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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследуемой темы обусловлена тем, что защита авторских прав играет важную роль на рынке культурных искусств в развитии творческой индустрии. Особенно это актуально в современном мире, где информационные технологии развиваются с большой скоростью.

**Цель** курсовой работы: изучить теоретические и практические аспекты защиты авторских прав на рынке культурных искусств в современном мире.

На основе поставленной цели были определены следующие задачи:

1. рассмотреть законы в области авторских прав в России;
2. выделить современные методы защиты авторских прав в контексте цифровых технологий;
3. проанализировать случаи нарушения авторских прав в музыкальной индустрии;
4. сформулировать рекомендации совершенствования системы защиты авторских прав на музыкальные произведения.

**Гипотеза исследования:** улучшение законодательной базы, внедрение современных технологий защиты авторских прав, международной сотрудничество способствует снижению нарушений авторских прав на рынке культурных искусств.

**Объект исследования:** соблюдение и использование авторских прав в сфере культурных искусств.

**Предмет исследования:** механизмы и инструменты защиты авторских прав, влияние их сохранения на развитие культурных искусств и творчества.

# ГЛАВА 1. ТЕОРИТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ АВТОРСКОГО ПРАВА В СФЕРЕ ИСКУССТВ В РОССИИ 1.1. Законы, регулирующие авторские права в сфере искусств в России

Авторское право представляет собой совокупность норм гражданского права, регулирующих отношения по признанию авторства и охране произведений науки, литературы и искусства, установлению режима их использования, наделению их использования, наделению их авторов имущественными и неимущественными правами, защите прав авторов и других правообладателей[[1]](#footnote-1).

Обратимся к ГК РФ Статья 1255. Согласно данной статье, автору произведения принадлежат следующие права:

1) исключительное право на произведение;

2) право авторства;

3) право автора на имя;

4) право на неприкосновенность произведения;

5) право на обнародование произведения.

Также ему принадлежат другие права: право на вознаграждение за [служебное произведение](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_468390/b131343c6f094841b1ed8c5e6db72a390ea3e11c/#dst100471), [право на отзыв](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_468390/a7850007d33a561cbcfb9bf552e3bcab919da930/#dst143), [право следования](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_468390/c82a186f7eb067f9bb6ad65fb42e6cb7e6d4a097/#dst100462), [право доступа](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_468390/3a339662a824d86cbbbae6da95f50616f85dadba/#dst100459) к произведениям изобразительного искусства.  
Рассмотрим каждое более подробно.

**Исключительное право на произведение** возникает изначально у автора, но потом может принадлежать и другим лицам, если произойдет отчуждение исключительного права, например, по соответствующему договору.

**Право авторства** - личное неимущественное право признаваться автором произведения. Оно возникает у автора и может принадлежать только автору. Это право неотчуждаемо и отказ от него ничтожен.

**Право на имя -** личное неимущественное право. Заключается в праве использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или вообще без указания имени. Это право тоже неотчуждаемо.

**Право на неприкосновенность произведения** - личное неимущественное право автора, предусматривающее, что не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими-то пояснениями.

**Право на обнародование произведения** заключается в праве осуществить действие или дать согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа.

**Право на отзыв** - автор имеет право до фактического обнародования произведения отказаться от ранее принятого решения о его обнародовании.

**Право доступа** - возможность автора картины воспроизводить ее, даже если оригинал продан.

**Право следования** - предусматривает право автора на получение роялти от перепродажи экземпляра картины.

Срок действия авторского права также регламентирован. Авторские права охраняются в течение всей жизни автора, а также в течение 70 лет после его смерти. Отсчет 70 лет начинается с 1 января года, следующего за годом смерти автора. Например, если художник умер 2 января 1999 года, то авторское право на его картины будет действовать до 1 января 2070 года[[2]](#footnote-2).

Обращаясь к ГК РФ статья 1259, объектами (охраняемыми произведениями) права считаются:

* литературные произведения;
* драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения;
* хореографические произведения и пантомимы;
* музыкальные произведения с текстом или без текста;
* аудиовизуальные произведения;
* произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства;
* произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства;
* произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов;
* фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии;
* географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии и к другим наукам;
* другие произведения;
* программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

**1.2 Способы защиты авторских прав**

Средства индивидуализации — определенные условные обозначения (словесные, изобразительные, объемные, звуковые, комбинированные и другие обозначения, знаки, символы), при помощи которых юридическое лицо выделяется среди массы остальных ему подобных. То же может быть отнесено и к результатам деятельности организаций.

В системе средств индивидуализации могут быть выделены

следующие группы:

1) Cредства, направленные на индивидуализацию юридического

лица как субъекта гражданского права:

— наименование юридического лица;

— место нахождения юридического лица (не относится к объектам исключительных прав);

— доменное имя.

2) Cредства индивидуализации результатов деятельности

юридического лица:

— товарный знак;

— знак обслуживания;

— наименование места происхождения товаров.

3) Cредства, направленные на индивидуализацию предприятия

как имущественного комплекса — коммерческое обозначение.[[3]](#footnote-3)

Защита авторских прав в музыке

Авторами музыкального произведения являются:

1. автор основного объективно выраженного результата интеллектуальной (творческой) деятельности, положенного в основу музыкального произведения;

2. автор аранжировок, созданных специально для этого музыкального произведения;

3. автор текста к музыкальному произведению, при условии, если такой текст был создан специально для этого музыкального произведения. В случае, если в процессе создания музыкального произведения с текстом было адаптировано уже созданное литературное произведение, оно охраняется как литературное произведение;

Чтобы получить юридическую защиту, нужно являться автором музыкального произведения, которое должно удовлетворять только 2 требованиям:

1. Быть результатом творческой деятельности. Например, если музыка сгенерирована с помощью нейросети, то это требование не соблюдается. Автором музыки по закону признается только человек. Если у суда возникнут сомнения в творческом характере музыки, то он может назначить специальную музыковедческую, фоноскопическую экспертизу. Проведение дорогостоящей экспертизы оплачивает проигравшая сторона судебного спора.

2. Выражаться в объективной форме. Это значит, что музыка должна быть представлена так, чтобы она была доступна для восприятия: в виде нотной записи, записи на цифровом носителе, видеозаписи вокальной партии, записи на грампластинке, магнитной ленте и другими способами. Сама мысленная работа композитора или музыканта не подлежит правовой охране.[[4]](#footnote-4)

Следует отметить, что необходимо отграничивать защиту авторских прав от их охраны. Под охраной авторских прав В. Л. Михайликов понимает «установление всей системы правовых норм, направленных на соблюдение прав авторов и их правопреемников»[[5]](#footnote-5). Рассмотрим способы защиты авторских прав в музыке:

1. Регистрация названия музыкальной группы или личного бренда как товарного знака. Сделать это можно будет только с разрешения автора, после заключения договора, что позволит ему получить дополнительную прибыль. Сам релиз также является подтверждением авторства. Но такой способ слабо защищен с юридической точки зрения и практически всегда требует дополнительного подтверждения.

2. Традиционный метод, который использовался еще во времена писателей-классиков, - отправка конверта с мультитреками, проектами по почте на свой же адрес. Почтовый штемпель в этом случае является подтверждением того, что вы создали эту музыку раньше, чем ваш оппонент. У этого способа есть большой недостаток - после распечатки конверта он теряет свою юридическую силу.

3. Заверить наброски куплетов, припевов, нотные записи, флэшку или диск с музыкой у нотариуса. Этот метод защиты требует значительных финансовых затрат.

4. Депонирование авторских прав на музыку в авторском обществе. Автору выдается официальное авторское свидетельство, которое он может предъявить в качестве доказательства своих прав. Этот документ принимается и в суде.

Также рекомендуется сохранять все наброски и черновые варианты проектов, что служит дополнительным доказательством того, что именно вы придумали эту музыкальную композицию. Так как даты файлов в компьютере можно легко изменить, то лучше всего фиксировать свое творчество на материальных носителях.[[6]](#footnote-6)

Подводя итог, можно сделать вывод, что эффективная защита интеллектуальной собственности требует многостороннего подхода. Для юридических лиц это означает использование различных средств индивидуализации (наименования, товарные знаки и т.д.) для защиты своей идентичности и результатов деятельности. Для авторов, особенно в музыкальной индустрии, важно понимать свои авторские права, выбирать подходящие методы их защиты (от нотариального заверения до депонирования в авторских обществах), и документировать свой творческий процесс максимально тщательно, используя как физические, так и цифровые средства фиксации. Простая регистрация произведения или использование одного метода защиты может быть недостаточным для обеспечения полной юридической защиты.

# ГЛАВА 2 РЕАЛИЗАЦИЯ НАРУШЕНИЙ АВТОРСКОГО ПРАВА В МУЗЫКЕ И РАЗРАБОТКА СПОСОБОВ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАЩИТЫ

**2.1 Случаи нарушения авторского права в музыке**

В музыкальной сфере правонарушение выражается в действиях лиц, незаконно использующих произведения или фонограммы, которые являются контрафактными либо на них указана ложная информация об их изготовителях, месте их производства, обладателях авторских и смежных прав, а равно иным образом нарушающих авторские и смежные права в целях извлечения доходов. Совершение указанных действий влечет наложение административного штрафа:

- на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения;

- на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения;

- на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла. В соответствии с письмом ФТС от 29 июня 2007 г. N 01-06/24387 "О направлении методических рекомендаций" основными способами совершения правонарушения в области воспроизведения фонограмм являются:

- фальсификация (подделка под идентичность), что подразумевает полное повторение оригинала. Пиратские копии и их упаковка внешне практически не отличается от оригинала. При этом воспроизводятся также товарные знаки, голографические наклейки, прочие символы оригинального товара;

- монтаж, то есть комбинация различных фонограмм в несвойственной оригиналу последовательности, но с сохранением оригинальных названий;

- компиляция, то есть компоновка фрагментов оригинальных фонограмм без сохранения оригинальных названий;

- бутлегерство, то есть нелегальная запись исполнения музыкального произведения. Например, запись концерта без разрешения фирмы звукозаписи с помощью тайно пронесенной звукозаписывающей аппаратуры.[[7]](#footnote-7)

Сегодня чаще всего встречается плагиатство, которое иногда очень трудно доказать даже через суд.

Обратимся к случаю нарушения авторских прав в музыке, закончившихся отклонением иска суда.

Плагиат Маруани Дидье исполнителем Филипом Киркоровым.

Судебное препирательство между французским музыкантом и композитором Дидье Маруани и "королём ремейков" Филиппом Киркоровым началось в ноябре 2016 года. Француз обвинил российского певца в плагиате: якобы песня Киркорова "Жестокая любовь" сходна с его "A Symphonic Space Dream". И потребовал 117 миллионов рублей в качестве компенсации.

Помимо Киркорова, ответчиками по иску были названы автор песни «Жестокая любовь» Олег Попков, ООО «Филипп Киркоров продакшн», Sony Music Entertainment, группа компаний Rones, а также ВГТРК.[[8]](#footnote-8)

Согласно заключению экспертов-музыковедов, установлен факт частичного заимствования в песне «Жестокая любовь» оригинального музыкального и тематического материала, части тактов припева из композиции Маруани Symphonic space dream. Процент заимствования тематического материала в ней составляет 31,25%, а процент заимствования музыкального материала относительно всего произведения в целом составляет 43,27%.

Обвинение строилось на следующем:

Незаконное использование чужой творческой работы: Использование элементов композиции "A Symphonic space dream" без согласия автора.

Нарушаются следующие права:

Закон об авторском праве и смежных правах (ФЗ № 143-ФЗ от 18.07.2001 г.)

Статья 12: Используя элементы его произведения "A Symphonic space dream" в песне "Жестокая любовь", не имея на это согласия, Киркоров и Попков нарушили его исключительное право на использование.

Статья 13: По мнению Маруани, Киркоров и Попков присвоив авторство на "Жестокую любовь", нарушили его право на имя и право на защиту произведения от искажений.

2. Уголовный кодекс РФ (УК РФ)

• Статья 146. Нарушение авторских и смежных прав. Если действия Киркорова и Попкова признать плагиатом, то они также нарушили статью 146 УК РФ, так как использовали чужое произведение без согласия автора.

Экспертная группа разобрала структуру произведений, гармоний, мелодий, ритмов, инструментовок и пришла к следующему выводу: «Композиции представляют собой написанные в разных жанрах самостоятельные оконченные произведения и не являются копиями друг друга. Схожесть части их припевов не позволяет дать оценку тому, какое из двух произведений было написано раньше. Фрагмент совпадения не обладает тематической оригинальностью и является типичным для множества произведений академической и неакадемической музыки. Гармонический и мелодический материал, использованный в обеих песнях, представляет собой «Золотую секвенцию» - широко распространенный в композиторской практике прием, который от частого употребления давно превратился в штамп.[[9]](#footnote-9)

В итоге, суд отказал Маруани Дидье в компенсации иска.[[10]](#footnote-10)

Рассмотрим случай нарушения авторских прав в музыке, закончившихся взысканием денежных средств через суд.

Плагиат Стаса Костюшкина певицей Монеточкой.

В 2022 году исполнитель Стас Костюшкин подал в суд на незаконное исполнение плагиата его песни «Женщина, я не танцую» певицей Монеточкой с 2016 года. Сама песня представляла из себя идентичный ритм, мотив со словами «Мама, я не зигую».   
 Изначально Костюшкин и его адвокат запрашивали 900 тысяч рублей. «Госпожа Гырдымова использует на концертах и мероприятиях тождественное музыкальное произведение “Мама, я не зигую”. Это практически одинаковые музыкальные произведения, тождественны тому, что исполняет господин Костюшкин»,— рассказал адвокат Стаса Костюшкина Роман Лалаян. Он также добавил, что решить ситуацию пытались и в досудебном порядке: «Мы общались с менеджером артиста, предлагали приобрести права и заплатить за использование трека. Но представители Монеточки отказались и не захотели».[[11]](#footnote-11)

На вопрос об экспертизе на плагиат Лалаян ответил, что она не нужна, и суд может это определить сам на месте. «Человек украл, сделал аранжировку и исполняет на концертах. Со стороны представителей Монеточки несколько раз говорилось, что они не хотели использовать песню и готовы все компенсировать, но, к сожалению, до компенсаций так и не дошло»,— добавил Роман Лалаян.  
 Монеточка же утверждает, что песня "Мама, я не зигую" – пародия, а потому доказательств своей правоты предоставлять суду не стала. Суд, однако, постановил провести музыкальную экспертизу композиции.

Согласно решению Именем Российской Федерации от 13 апреля 2022 года Басманного районного суда города Москвы[[12]](#footnote-12), вследствие разбирательств были выявлены следующие нарушения Е.А. Гырдымовой по отношению к С.М. Костюшкину:

1. Нарушение исключительного права на воспроизведение: Е.А. создал "Произведение 2", являющееся производным от "Произведения 1". Это означает, что "Произведение 2" содержит элементы "Произведения 1" без разрешения автора, что нарушает право С.М. на воспроизведение своего произведения.  
 Нарушаются следующие права:

• Статья 1270 ГК РФ: "Автору принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом, в том числе право на воспроизведение произведения".

• Статья 1229 ГК РФ: "Другие лица не могут использовать произведение без согласия правообладателя".

2. Нарушение исключительного права на доведение произведения до всеобщего сведения: Е.А. публично исполнял "Произведение 2", сообщал его в эфир и делал доступным через интернет без разрешения С.М. Это нарушает право С.М. на контроль над доведением произведения до всеобщего сведения.  
 Нарушаются следующие права:

• Статья 1270 ГК РФ: "Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, доведение произведения до всеобщего сведения".

• Статья 1229 ГК РФ: "Другие лица не могут использовать произведение без согласия правообладателя".

3. Нарушение права на имя: Е.А. не указал С.М. как автора "Произведения 1" при использовании этого произведения в "Произведении 2". Это нарушение права на имя автора, установленного статьей 1255 ГК РФ.   
Право автора на имя означает, что автор произведения имеет право признаваться автором своего произведения, а также право требовать, чтобы его имя указывалось при использовании произведения.

Обвинение: С.М. обвинил Е.А. в незаконном использовании контрафактного произведения, нарушении исключительного права на использование произведения и нарушении права на имя.

Защита: Е.А. аргументировал использование "Произведения 1" как пародию, что, по его мнению, является допустимым согласно гражданскому законодательству.

Суд: Суд признал частичную правоту С.М., удовлетворив его иск частично. Это означает, что Е.А. нарушил авторские права С.М., но суд посчитал, что использование произведения в качестве пародии имеет свои особенности и не подпадает под полное запрет.

В итоге судебных разбирательств с певицы Монеточки были взысканы 500 тысяч рублей вместо 900 запрашиваемых, а также запретил использовать песню на концертах и на других музыкальных площадках.[[13]](#footnote-13)

Подводя итог рассмотренных выше решений судов, а также анализа многих других схожих судебных разбирательств[[14]](#footnote-14), можно сделать вывод, что даже с явным сходством музыкальных элементов, доказать плагиат в суде сложно. Например, в деле с Киркоровым и Маруани экспертиза подтвердила частичное заимствование, но не признала его плагиатом из-за использования распространенных композиторских приемов ("Золотая секвенция"). Однако, в деле с Монеточкой и Костюшкиным, идентичный ритм и мотив сделали доказательство плагиата более очевидным. Суд не признал аргументы о "пародии", так как отсутствовали элементы творческой переработки.

Это указывает на то, что российская судебная система может не всегда эффективно защищать авторские права на музыку, особенно в случаях, где сходство между произведениями может быть обусловлено общими композиторскими приемами.

# 2.2. Рекомендации совершенствования системы защиты авторских прав в музыке в интернете

Нарушение авторского права на музыкальные произведения в сети Интернет является одной из самых актуальных проблем на современном этапе развития общества. Интернет является всемирной системой передачи информации, отследить данный процесс становится достаточно проблематично и перед правообладателями встает проблема защиты своих произведений от незаконного использования. Так как музыкальные произведения являются одним из самых используемых видов произведений, количество правонарушений вместе с количеством создаваемой музыки активно растет.

К основным способам нарушения авторских прав на музыкальные произведения в сети Интернет относятся незаконное создание копий авторского произведения, распространение и продажу музыкальных альбомов третьим лицам, причём ответственность за эти действия должна наступать при условии, что нарушитель знал или имел достаточные основания полагать, что осуществляемая им деятельность приводит (или может привести) к нарушению прав автора.[[15]](#footnote-15)

Если говорить о проблеме юрисдикции в сети Интернет в контексте определения подсудности в целом, не акцентируя внимания именно на нарушении авторских прав, то необходимо отметить отсутствие общепринятых системных подходов к разрешению данной проблемы. Разные государства по-разному определяют юрисдикцию в сети Интернет; впрочем, в последнее время во многих правовых системах стала складываться схожая тенденция, заключающаяся в применении теста минимума контактов. Согласно данной концепции, для установления юрисдикции необходимо подтвердить тот факт, что деятельность субъекта интернет-правоотношения направлялась на территорию этого государства. В Российской Федерации также используется аналогичный подход. Исходя из положений п. 1 ст. 1212 ГК РФ, к отношениям с участием потребителя применяются императивные нормы страны его жительства, если профессиональная сторона (к которой также относится и владелец интернет-сайта) направляет свою деятельность на территорию этой страны.[[16]](#footnote-16)

При осуществлении защиты авторских прав в сети Интернет возникают следующие сложности:

1. Отсутствие нормативно правового регулирования в данной области правоотношений;
2. Сложности, возникающие в процессе поиска и идентификации лиц, незаконно распространяющих аудиовизуальные произведения в сети Интернет;
3. Наличие платформ, в которых осуществляется непосредственное распространение результатов интеллектуальной деятельности и отсутствует регулирования оборота произведений.

В первом случае, необходимо формирование законопроекта, который урегулировал бы незаконное распространение в сети Интернет результатов интеллектуальной деятельности, так как данная сфера деятельности очень обширна и требует основательного подхода.

В настоящее время основным источником регулирования правоотношений касаемо авторского права является часть 4 ГК РФ. К сожалению, данный документ не содержит отсылок на сеть Интернет, но содержит в себе все основополагающие нормы, предусматривающие защиту музыкальных и иных произведений.

Второй случай связан с обширностью сети Интернет и с тем, что поиск нарушителя может занять значительное время. Так как основным способом распространения музыкальных произведений является копирование и отследить нарушителя, осуществившего «выброс» музыки в сеть практически невозможно. Вместе с тем, многие лица предпочитают регистрироваться на интернет платформах посредством анонимности, без указания каких-либо данных, что приводит к невозможности «выйти» на данное лицо, которое ко всему прочему может удалить свою учетную запись или аккаунт.

В третьем случае наличие платформ, не регулирующих внутреннее распространение произведений усложняет защиту правообладателя. Сегодня большинство платформ стремится к урегулированию вопросов касающихся результатов интеллектуальной деятельности и их распространение. При регистрации в той или иной платформе, лицо принимает пользовательское соглашение, на котором строится юридическая защита интернет сервиса. Данное пользовательское соглашение включает условия пользования платформой, соблюдение которых тщательно отслеживается администраторами сервиса и при нарушении которых возможно наступление последствий в виде блокировки аккаунта, либо удаления незаконно распространенной записи.[[17]](#footnote-17) Примером регулирования прав автора на известных платформах может стать ограничение пользования музыкальными произведениями, при котором свободное пользование осуществляется за счет «всплывающей рекламы», владельцы которой, оплачивают время пользования. Также множество официальных сайтов касающихся музыкальной сферы содержат в себе раздел «Авторское право», перейдя на который можно пожаловаться на незаконное распространение или плагиат.[[18]](#footnote-18)

В основном защита музыкальных произведений зависит непосредственно от правообладателя. Если автор знает свои права, то старается максимально обеспечить их защиту даже в сети Интернет. В ряде случаев правообладатель перекрывает любой доступ к бесплатному прослушиванию, не говоря уже о копировании. Также данный способ ограничения касается фонограмм на музыкальное произведение, размещенных на официальных сайтах касающихся фонограмм.

В наши дни практически на любой платформе существует раздел «товары», в котором за небольшую сумму можно приобрести музыкальное произведение или даже сборник произведений (альбом) без нарушения авторского законодательства.

В связи со сложившейся ситуацией в сети Интернет возникает необходимость совершенствования законодательного регулирования сферы авторского права. В настоящее время в РФ все больше платформ переходит на новый уровень развития, расширяя условия пользовательского соглашения и регулируя отрасль авторского права. Правообладатель может разместить музыкальное произведение на данных платформах и не бояться несанкционированного распространения своего произведения и получать соответствующее вознаграждение от добропорядочных пользователей.[[19]](#footnote-19)

В диссертации Илларионова В.С. «Авторские права на музыкальные произведения, распространенные в сети интернет» также было выдвинуто предложение использовать Реестр недобросовестных пользователей информационно-телекоммуникационной сети, а также специальный PIN-код для лицензии.

Вот что он пишет: «в целях усиления охраны авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности, распространенные в сети Интернет, предлагается дополнить перечень гражданско-правовых способов защиты правом автора или его преемника требовать внесения в Реестр недобросовестных пользователей информационно-телекоммуникационной сети, допустивших недобросовестное использование результата интеллектуальной деятельности и причинивших материальный и/или моральный вред правообладателю.

Ведение предлагаемого Реестра целесообразно предусмотреть как вид самостоятельной деятельности организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, имеющих, в соответствии с ныне действующим законодательством, государственную аккредитацию. Сведения, содержащиеся в Реестре, должны быть доступны для ознакомления на специальном сайте без взимания платы.

Перечень сведений, включаемых в Реестр недобросовестных пользователей информационно-телекоммуникационной сети, основания и способы направления авторами или иными правообладателями информации об указанных лицах, а также порядок ведения такого Реестра должны утверждаться высшим органом управления организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами.

Требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения Реестра недобросовестных пользователей информационно-телекоммуникационной сети должны соответствовать по аналогии нормам Федерального закона от 9 февраля 2009 г. N 8-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления".

Юридическая значимость создания недобросовестных пользователей информационно-телекоммуникационной сети как самостоятельного способа защиты авторских прав проявится в том, что будет стимулировать каждого участника сети Интернет к добросовестному поведению и принятию экстренных мер, в том числе финансовых, по урегулированию конфликта с автором или его преемником, что, несомненно, ускорит компенсацию правообладателям причиненного материального и/или морального вреда.

С целью усиления степени защиты авторских прав на музыкальные произведения, распространенные в сети Интернет, предлагается применять такой способ как размещение звукового файла в лицензированном формате, имеющем существенное условие: при первом запуске файла запрашивается уникальный PIN-код, который должен быть куплен вместе с файлом музыкального произведения. Цена PIN-кода может варьироваться в зависимости от способа использования музыкального произведения (только прослушивание или право на воспроизведение и копирование для личных нужд)».

В качестве своего мнения по данному вопросу, хочу добавить, что я согласна со способами, предоставленными выше. Однако, я считаю, что сегодня, с прогрессом искусственного интеллекта, можно использовать его и для защиты авторских прав в музыке - конкретно, для проведения экспертизы в суде.

Искусственный интеллект, обученный на огромном количестве музыкальных произведений, способен анализировать структуру, мелодию, гармонию и ритм композиций с беспрецедентной точностью и объективностью. Он может выявлять схожие мотивы, фразы и структурные элементы, не поддаваясь субъективному восприятию, характерному для человека.

Таким образом, использование искусственного интеллекта в судебной экспертизе по делам о плагиате может привести к следующим преимуществам:

• Повышение точности и объективности экспертизы.

• Ускорение процесса экспертизы.

• Сокращение затрат на экспертизу.

Все это сделало бы экспертизу более доступной, быстрой и точной, что способствовало бы увеличению справедливых доказательств или напротив, опровержений нарушений авторских прав.

Конечно, искусственный интеллект не может полностью заменить человеческую экспертизу. Но он может стать ценным инструментом, помогающим судьям и юристам.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная музыкальная индустрия, особенно в эпоху интернета, столкнулась с новыми преградами в сфере защиты авторских прав. Цифровая революция, с одной стороны, открыла новые возможности для распространения и прослушивания музыки, с другой - значительно усложнила охрану авторских прав.

Несмотря на то, что законодательство, в частности, часть 4 Гражданского кодекса РФ, устанавливает основные способы защиты авторских прав, его несовершенство не позволяет полностью предупредить все возможные случаи и новые пути обхода, разрабатывающиеся каждый день. Однако, наблюдается положительная тенденция к улучшению законодательства с учетом специфики онлайн-среды, что обещает более эффективную защиту авторских прав в будущем.

Одной из наиболее сложных проблем является доказательство факта плагиатства. Суд не всегда может однозначно установить факт заимствования и доказать наличие нарушения авторских прав. Это связано с необходимостью провести экспертизу, которая должна учитывать разные факторы творчества, а также особенности использования музыкальных элементов в различных стилях и жанрах.

В заключение можно сказать, что задача обеспечения защиты авторских прав в музыкальной сфере является актуальной и требует комплексного подхода. Необходимо не только совершенствовать законодательство, но и разрабатывать новые инструменты для установления нарушений, упрощения процедур доказательства плагиатства, а также укрепления сотрудничества между правообладателями, онлайн-платформами и правоохранительными органами.
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